

Informe del Comité del Conteo
Rápido de la elección presidencial
del 2 de julio de 2006

Integrantes del Comité Técnico del Censo Rápido

Act. Miguel Cervera Flores

Estudió la Licenciatura en Actuaría en la Universidad Nacional Autónoma de México. Ha tenido múltiples cargos en áreas de estadística del gobierno mexicano. Fue Director General de Estadística del Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI) de 1988 a 2001. Ha sido asesor del Secretario de Salud, y del Instituto Nacional de Salud Pública. Actualmente es Consultor Estadístico del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y del Instituto Ciudadano de Estudios sobre Inseguridad (ICESI).

Dra. Guillermina Eslava Gómez

Es Doctora en Estadística por la Universidad de Oxford, Inglaterra. Cultiva el área de estadística aplicada, específicamente métodos de clasificación. Tiene experiencia en diseño y análisis de encuestas por muestreo a nivel nacional y local. Ha formado parte del cuerpo de profesores de la Universidad de Aalborg, Dinamarca y ha hecho estancias de investigación en la Universidad de Oxford, Inglaterra y en la Copenhagen Business School, Dinamarca. Es Profesora Titular de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Dr. Rubén Hernández Cid

Es Doctor en Matemáticas por la Universidad de Grenoble en Francia. Ha participado en el Comité Técnico para los Censos Rápidos en los procesos electorales federales de 1994, 2000 y 2003. Es Profesor - Investigador del Departamento de Estadística del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

Dr. Ignacio Méndez Ramírez

Es Doctor en Estadística por la Universidad Estatal de Carolina del Norte. Ha publicado 117 artículos de investigación y 30 de divulgación, así como nueve libros. Ha participado en los Censos Rápidos del IFE en 1994, 2000 y 2003. Es Investigador del Instituto de Investigaciones de Matemáticas Aplicadas (IIMAS) de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Dr. Manuel Mendoza Ramírez

Es Doctor en Matemáticas por la Universidad Nacional Autónoma de México por la Universidad de Valencia. Ha sido expositor en más de 70 ocasiones en diversos foros nacionales e internacionales sobre Estadística. Es Director del Centro de Estadística Aplicada del ITAM y de la Maestría de Administración de Riesgos de la misma institución.

Fundamentos

- El Comité Asesor del Conteo Rápido es un grupo académico colegiado que ha regido sus trabajos en los estándares estadísticos internacionales.
- Dada la relevancia del estudio se diseñó un esquema de análisis bajo las siguientes reglas fundamentales.

Reglas básicas

1. Los métodos de estimación utilizados deben llevar a conclusiones coherentes y comunes.
2. Realizar estimaciones por intervalos de cuando menos una confiabilidad del 95%.
3. Para poder identificar un ganador, los intervalos de las primeras dos fuerzas contendientes deberán distar en al menos 0.6%

MARCO GEOGRAFICO MUESTRAL

EL MARCO MUESTRAL ESTA COMPUESTO POR 7636 CASILLAS, DISTRIBUIDAS EN 481 ESTRATOS Y 300 DISTRITOS ELECTORALES.

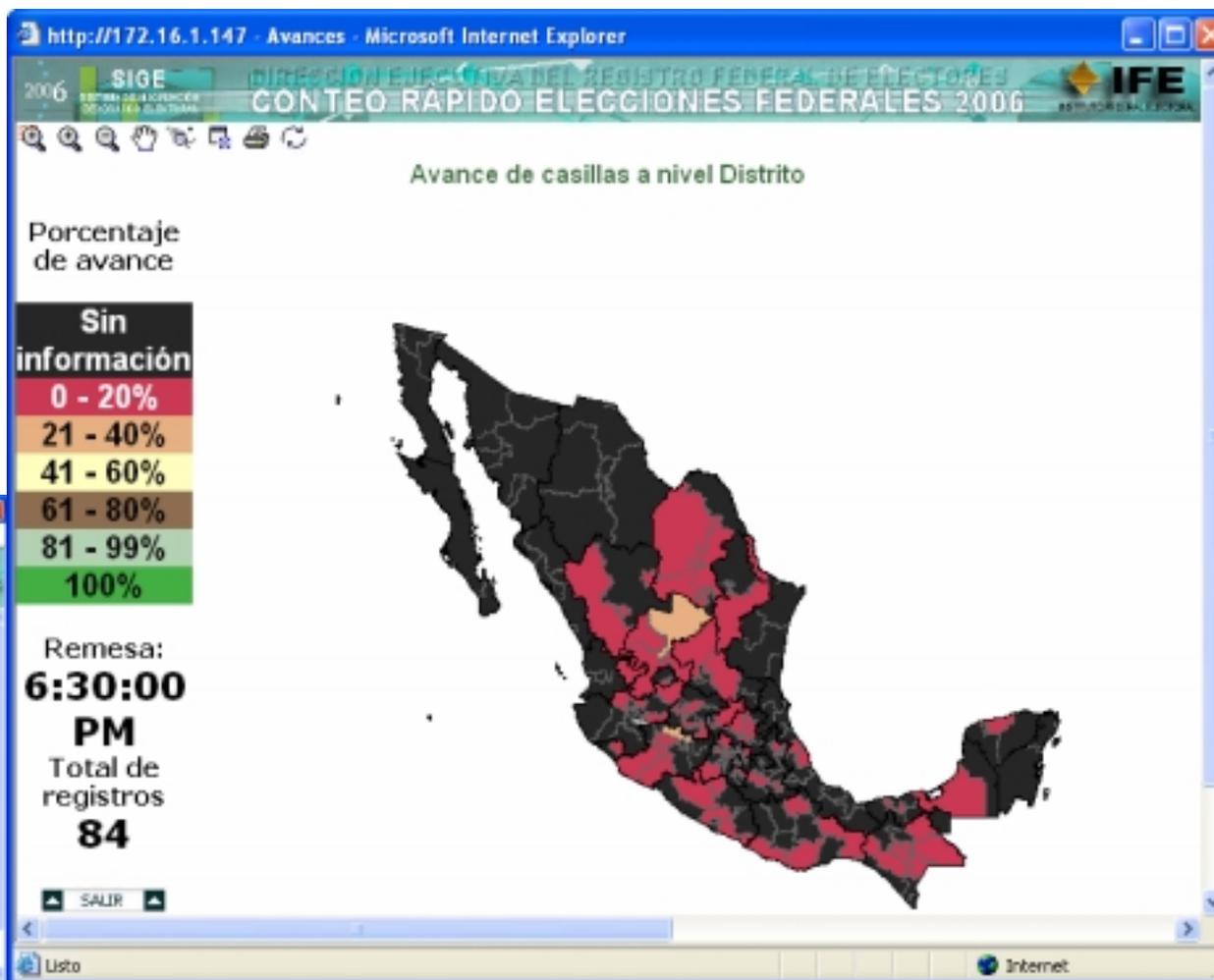
LAS GRAFICAS QUE SE PRESENTAN A CONTINUACION REPRESENTAN LA EVOLUCION DE LA LLEGADA DE LA INFORMACION DE LAS CASILLAS EN MAPA TEMATICO PORCENTUAL EN BASE A RANGO DE COLORES.

LA GRAFICA DE BARRAS REPRESENTA LA INTEGRACION PORCENTUAL EN BASE AL TIPO DE ESTRATO DE LAS CASILLAS RECIBIDAS (URBANO, NO URBANO)

156 casillas recibidas de 84 distritos 02.04% de avance

Grado de avance por distrito

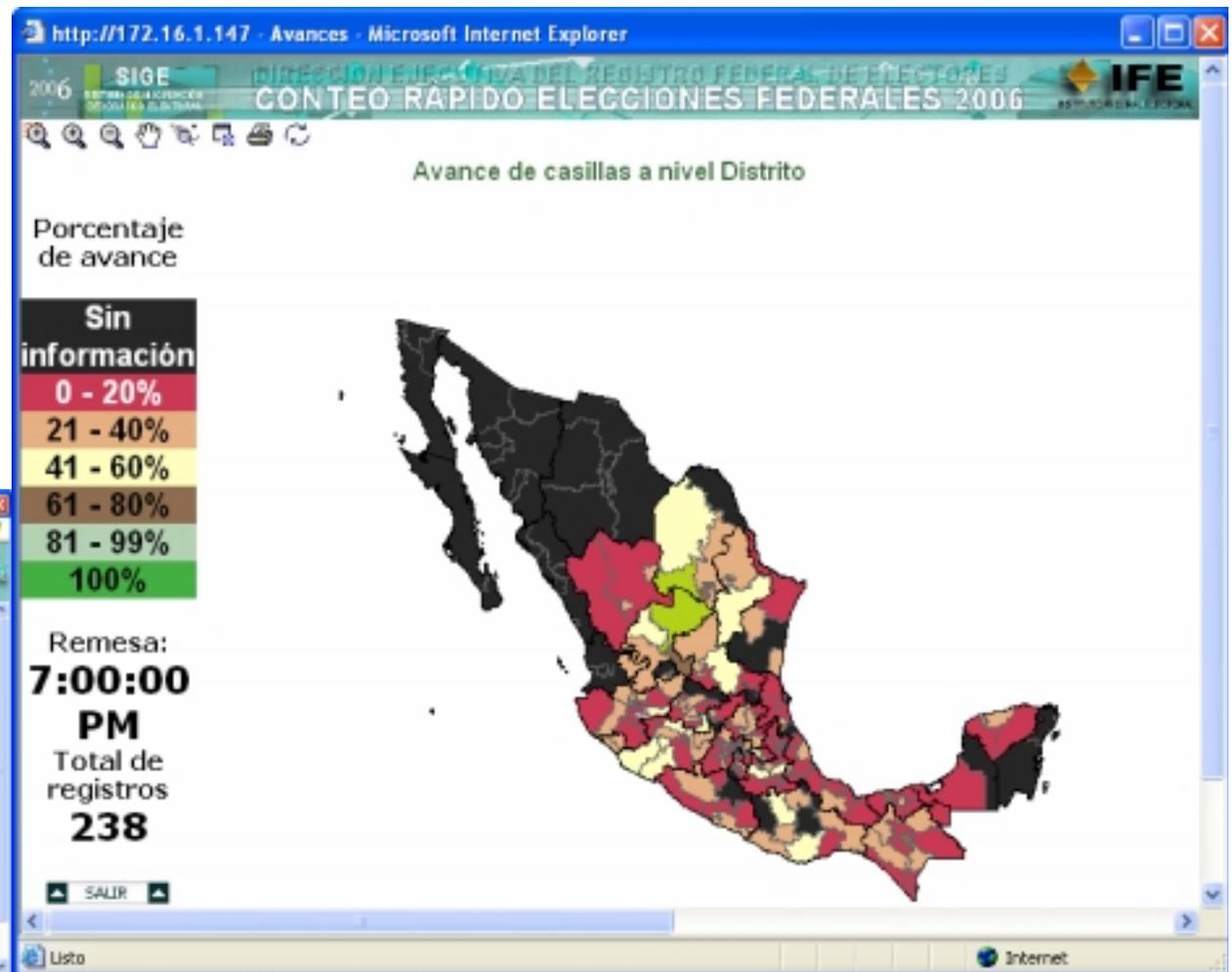
Grado de avance por estrato



1496 casillas recibidas de 238 distritos 19.59% de avance

Grado de avance por distrito

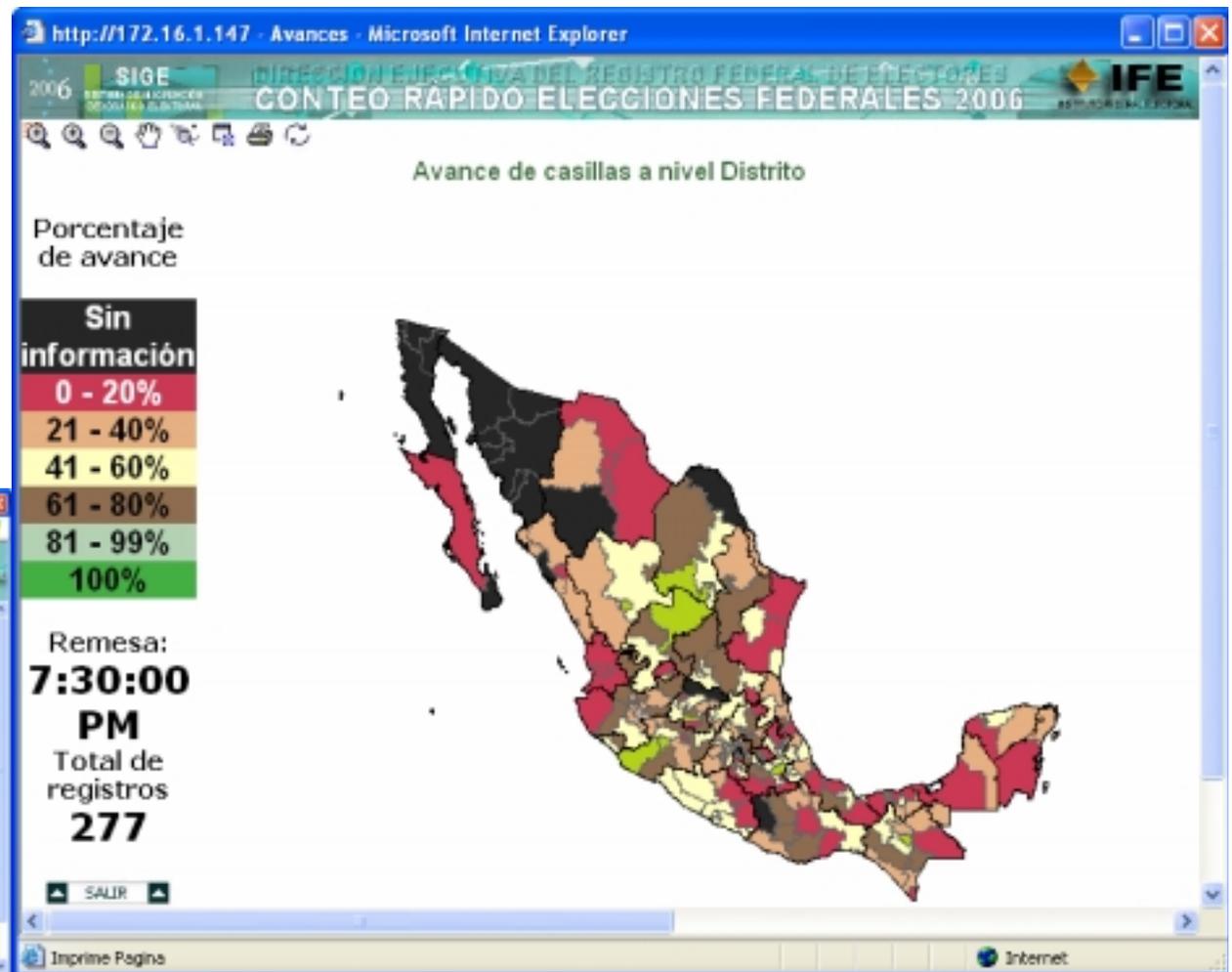
Grado de avance por estrato



3179 casillas recibidas de 277 distritos 41.63% de avance

Grado de avance por distrito

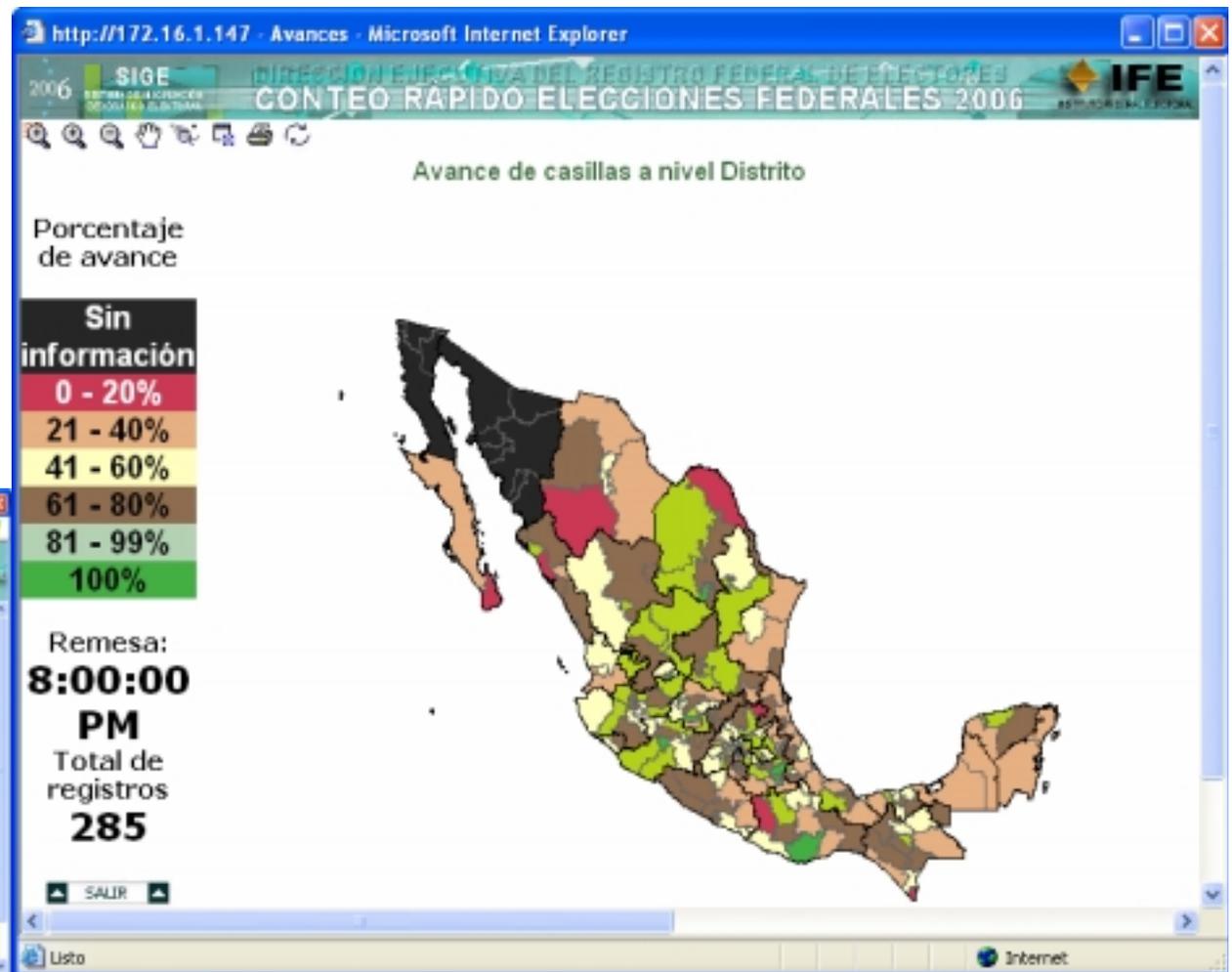
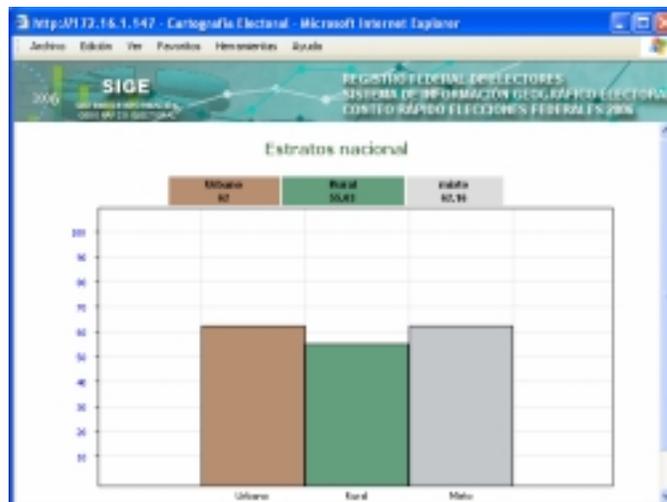
Grado de avance por estrato



4575 casillas recibidas de 285 distritos 59.91% de avance

Grado de avance por distrito

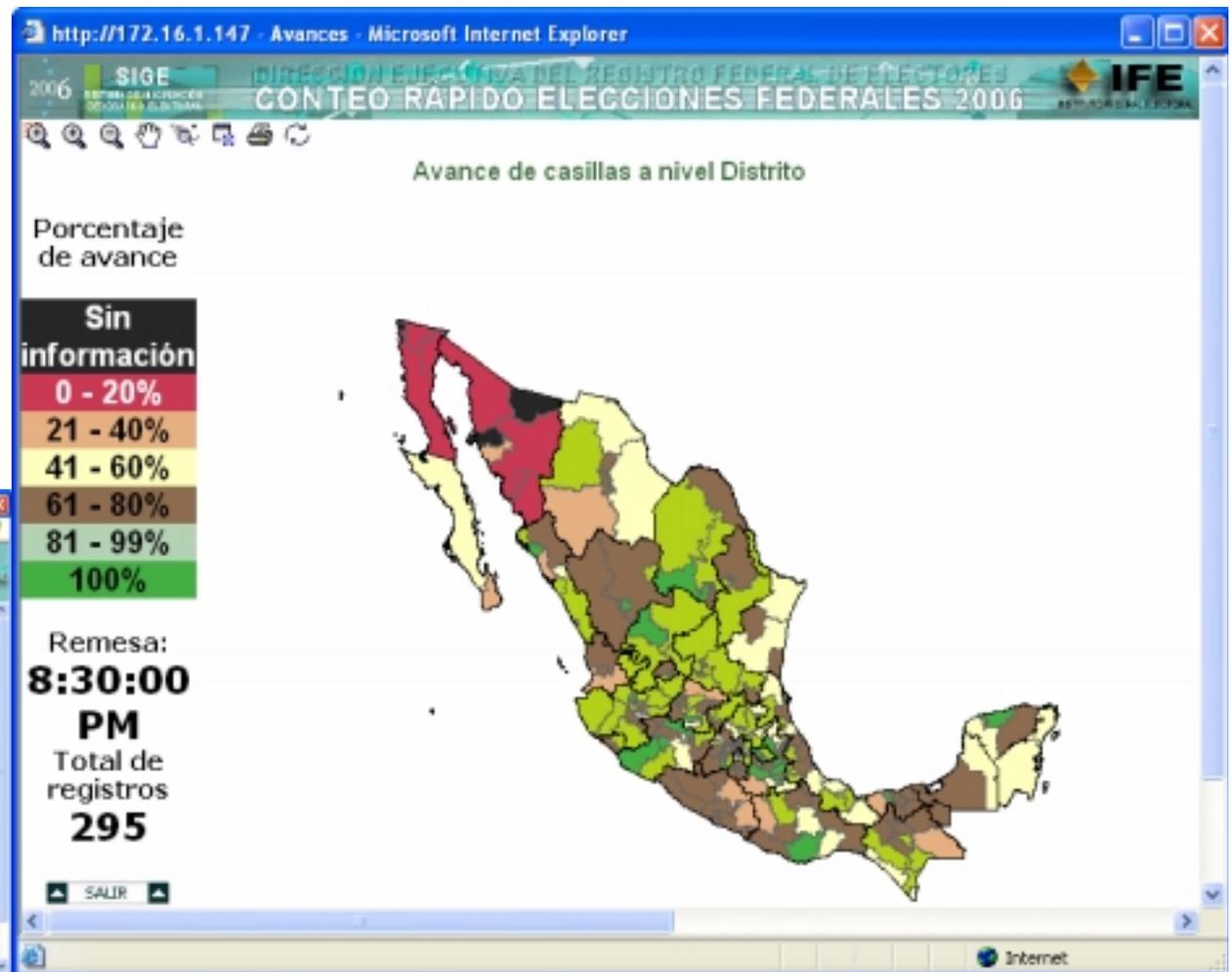
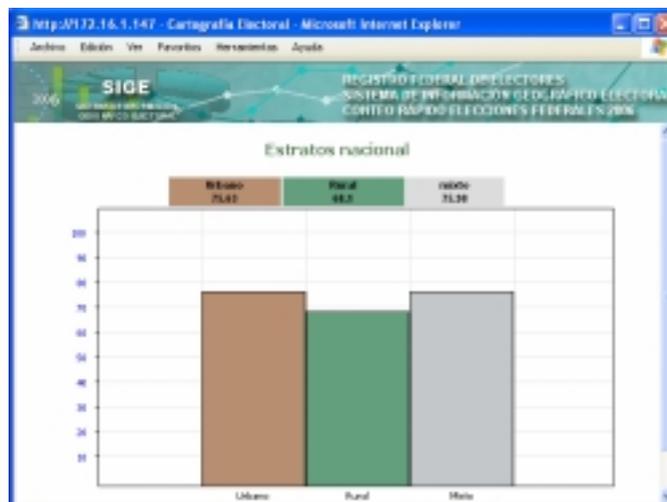
Grado de avance por estrato



5606 casillas recibidas de 295 distritos 73.42% de avance

Grado de avance por distrito

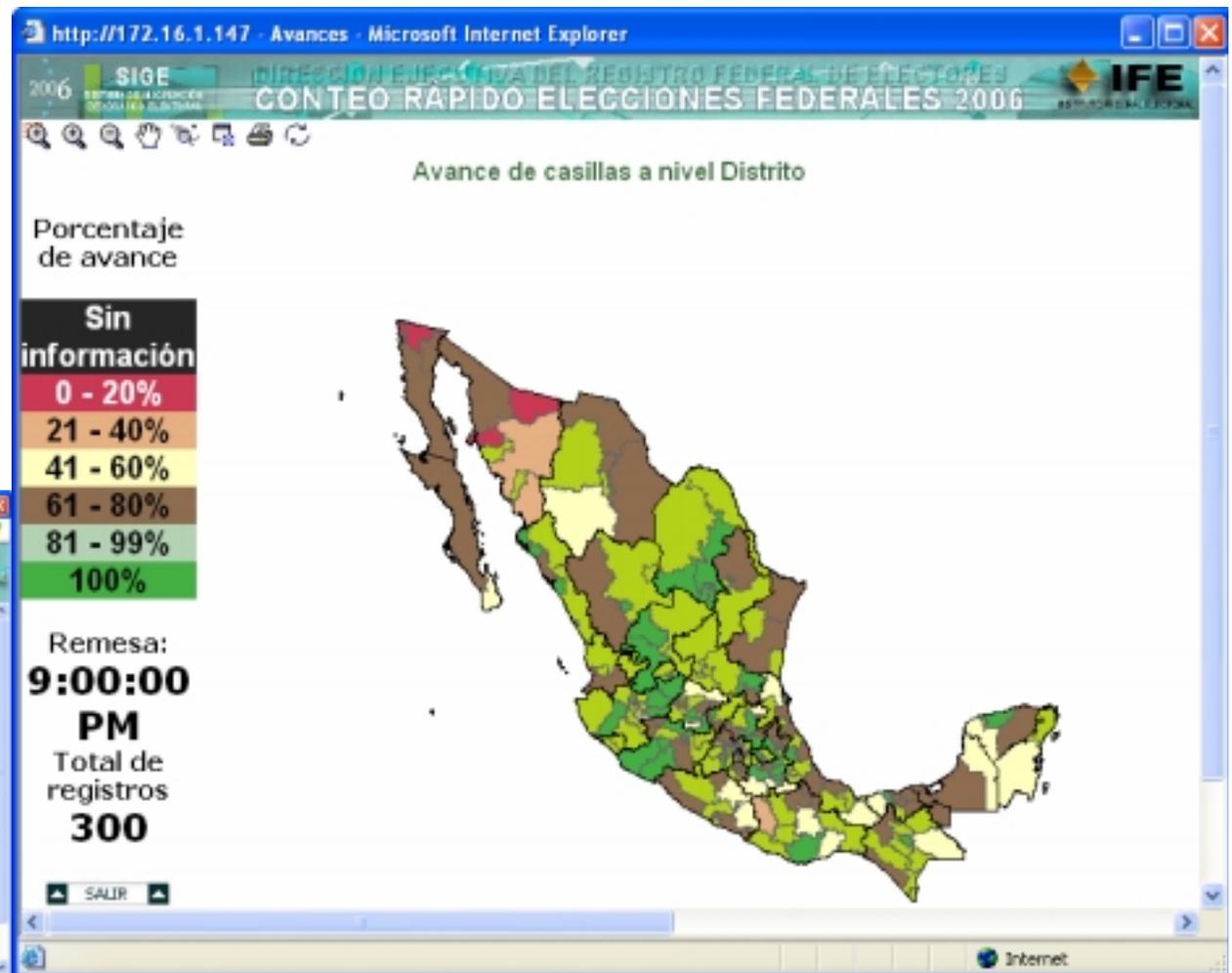
Grado de avance por estrato



6351 casillas recibidas de 300 distritos 83.17% de avance

Grado de avance por distrito

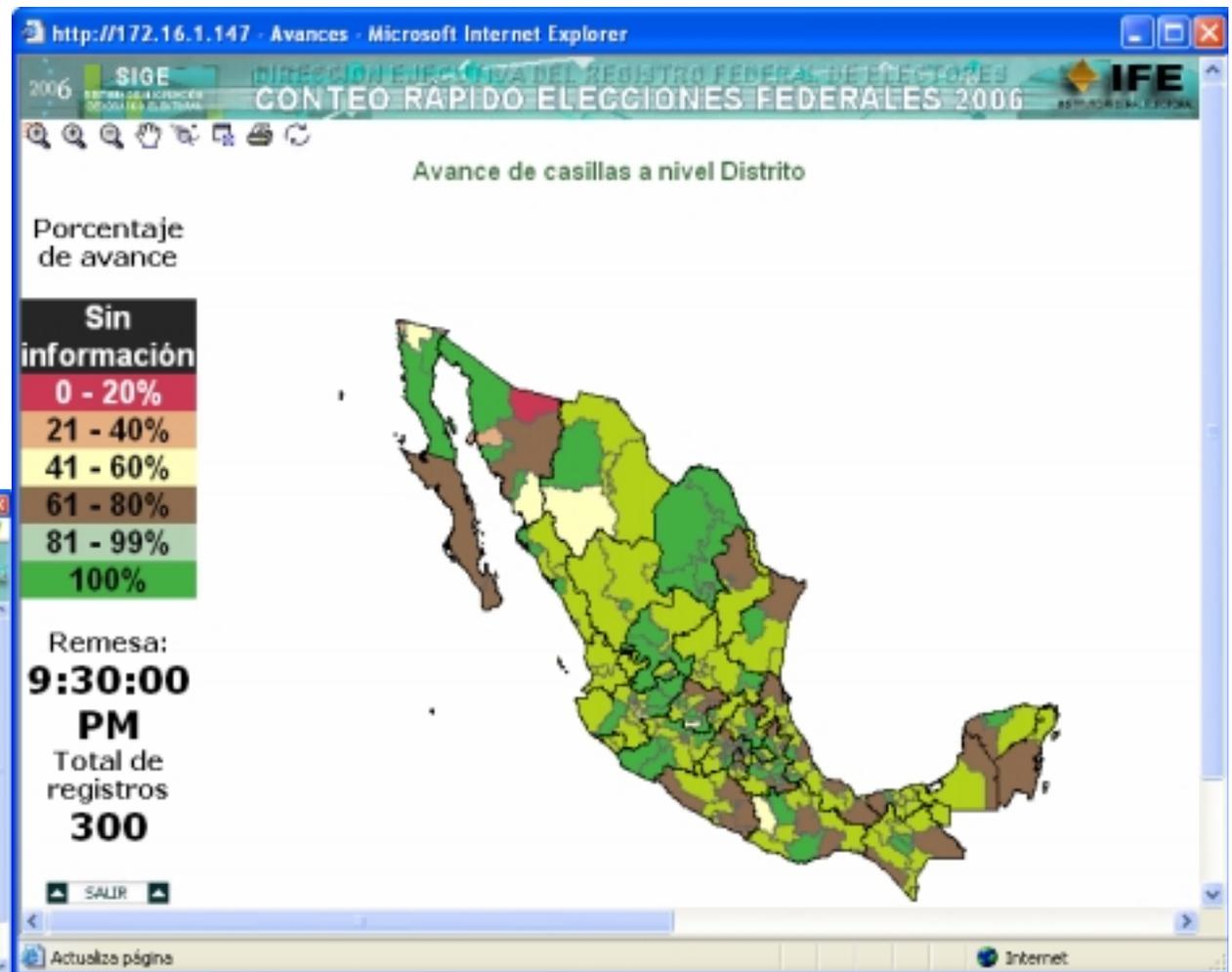
Grado de avance por estrato



6587 casillas recibidas de 300 distritos 89.80% de avance

Grado de avance por distrito

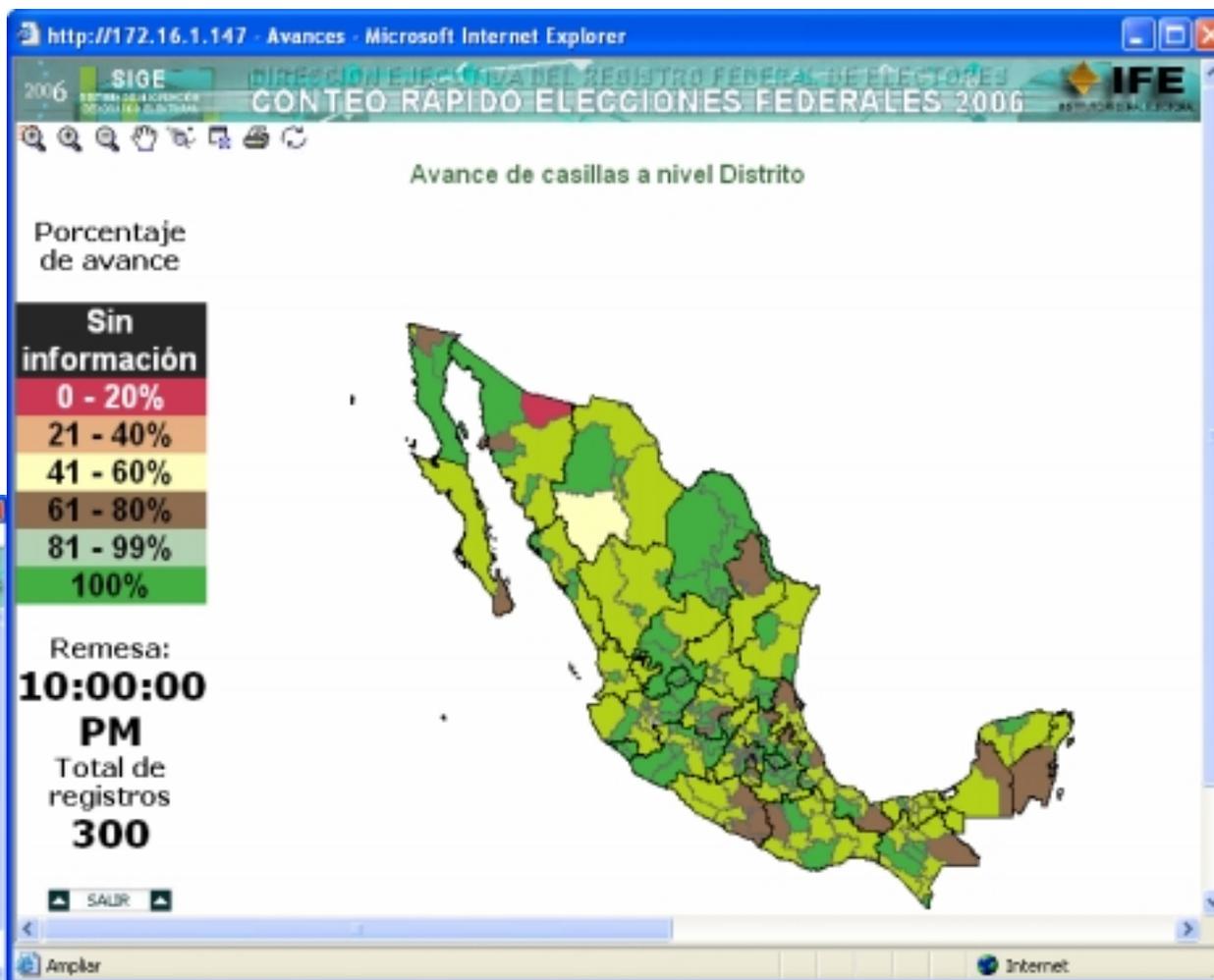
Grado de avance por estrato



7170 casillas recibidas de 300 distritos 93.90% de avance

Grado de avance por distrito

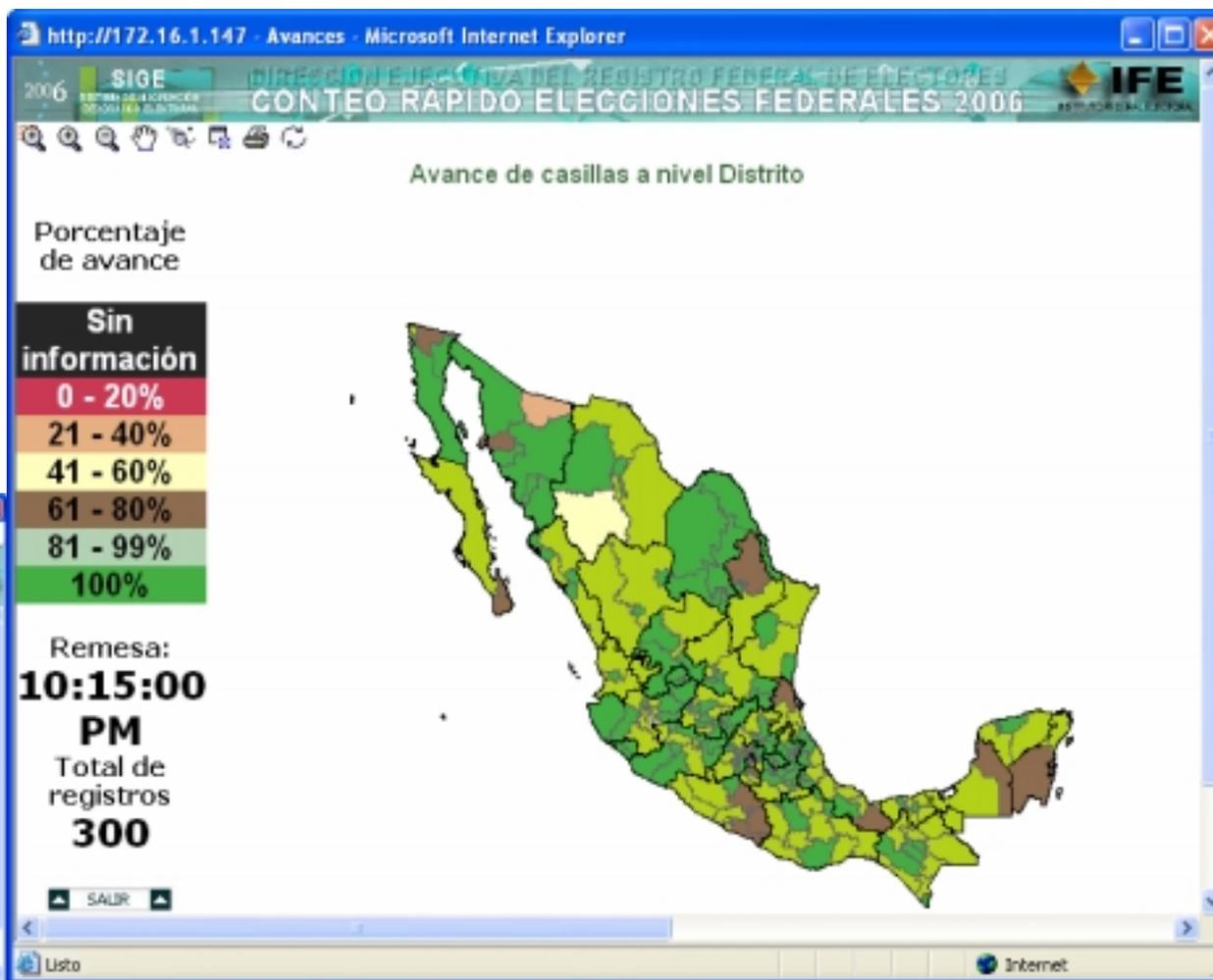
Grado de avance por estrato



7263 casillas recibidas de 300 distritos 95.12% de avance

Grado de avance por distrito

Grado de avance por estrato



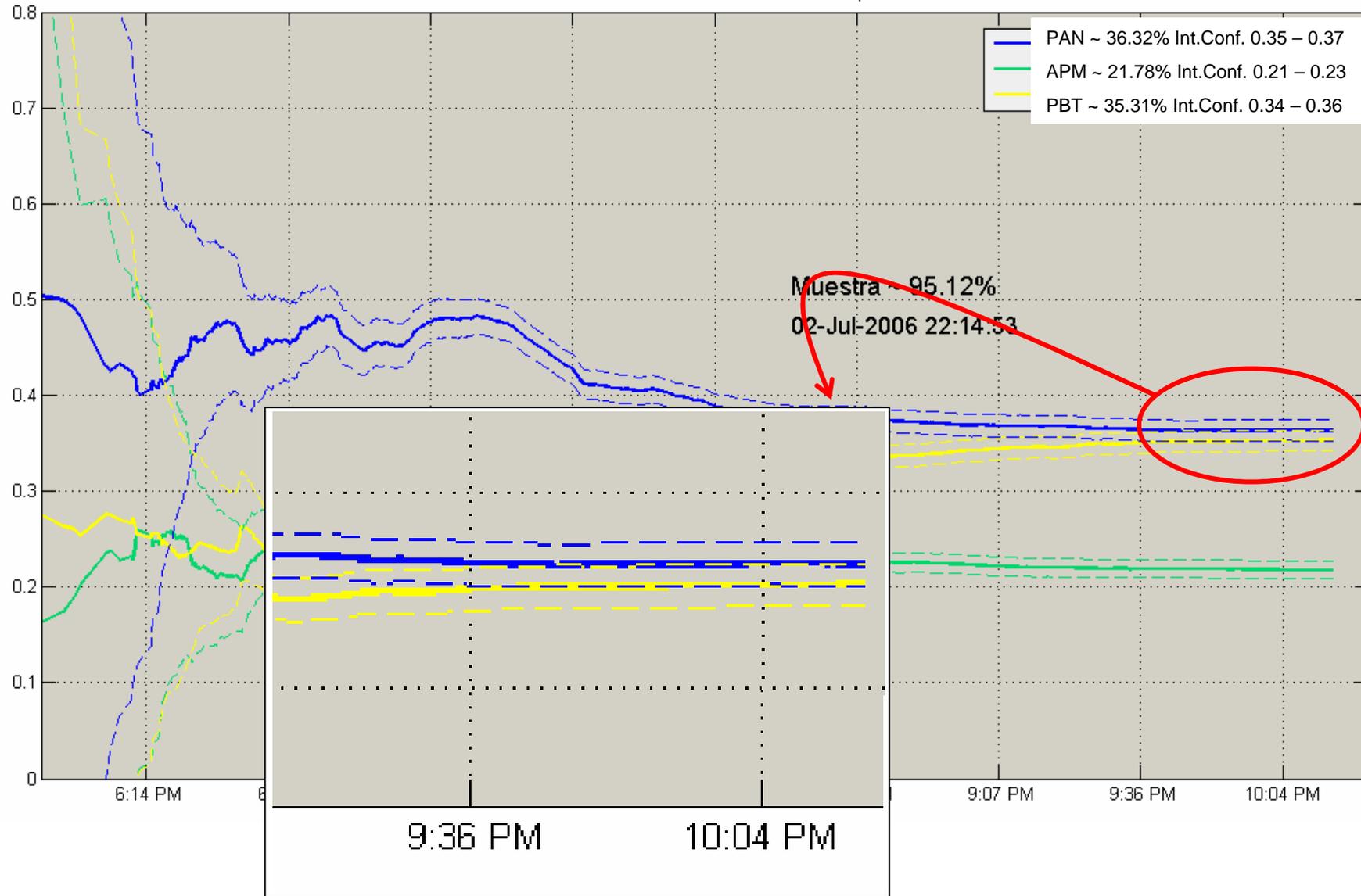
Métodos de estimación

- Robusto
- Clásico
- Bayesiano

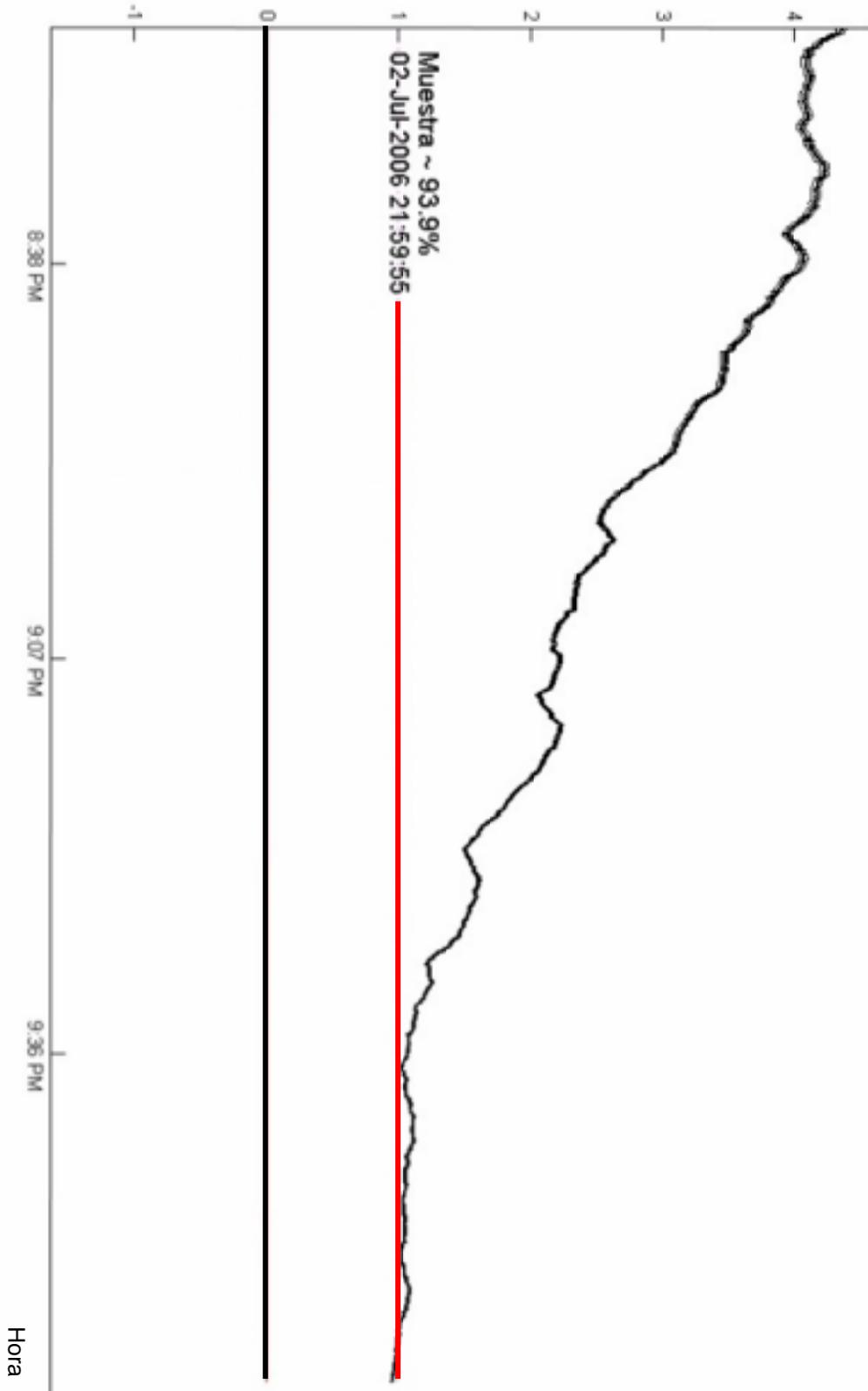
Robusto

- Produce intervalos conservadores que sirven de referencia para el resto de los métodos.

Evolución de resultados. Elecciones Federales, 2006.



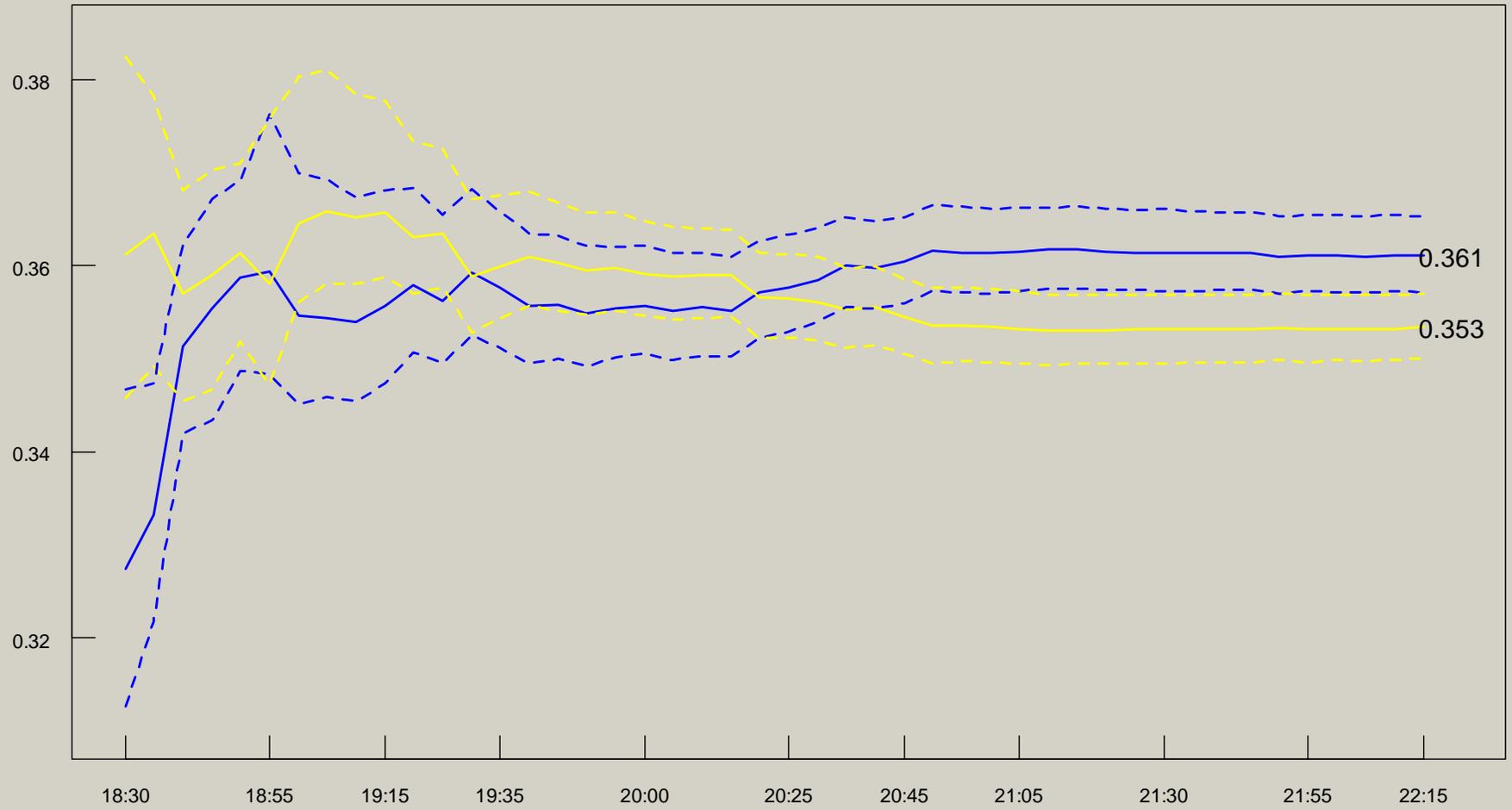
Diferencia porcentual entre 1° y 2° lugar.



Método Clásico

- Toma en consideración el diseño muestral: estratificado simple.
- 481 estratos sobre los 300 distritos.
- Tamaño muestra: 7,636 casillas distribuidas proporcionalmente al tamaño del estrato.
- Se estima el total de votos por partido y votos emitidos en cada estrato. Se suman de manera ponderada.

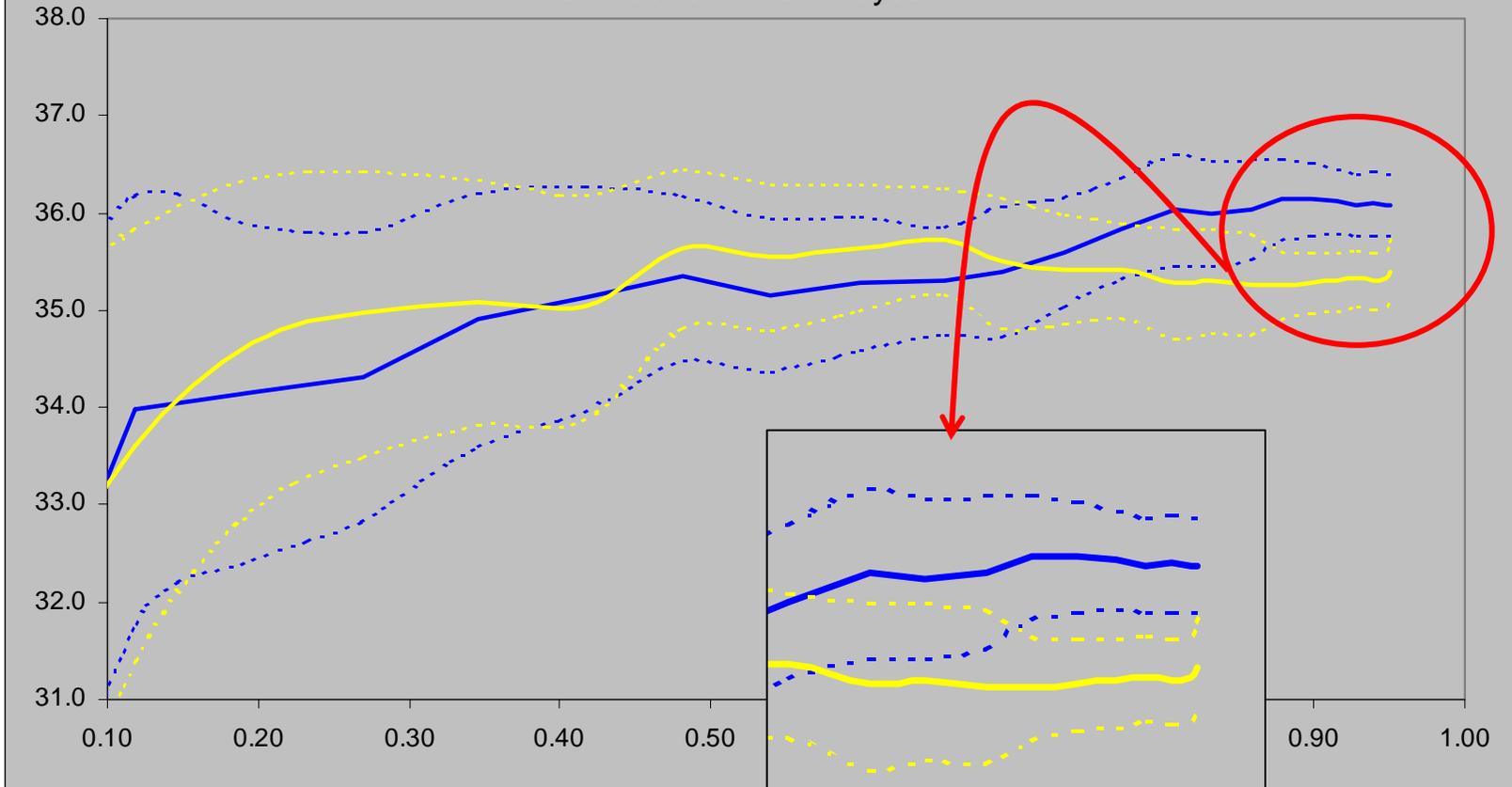
METODO CLASICO 22:15 HRS



Método Bayesiano

- Utiliza un modelo Normal para representar la votación para cada fuerza política.
- Calcula intervalos de probabilidad para el porcentaje de votos a favor de cada una de las fuerzas políticas.

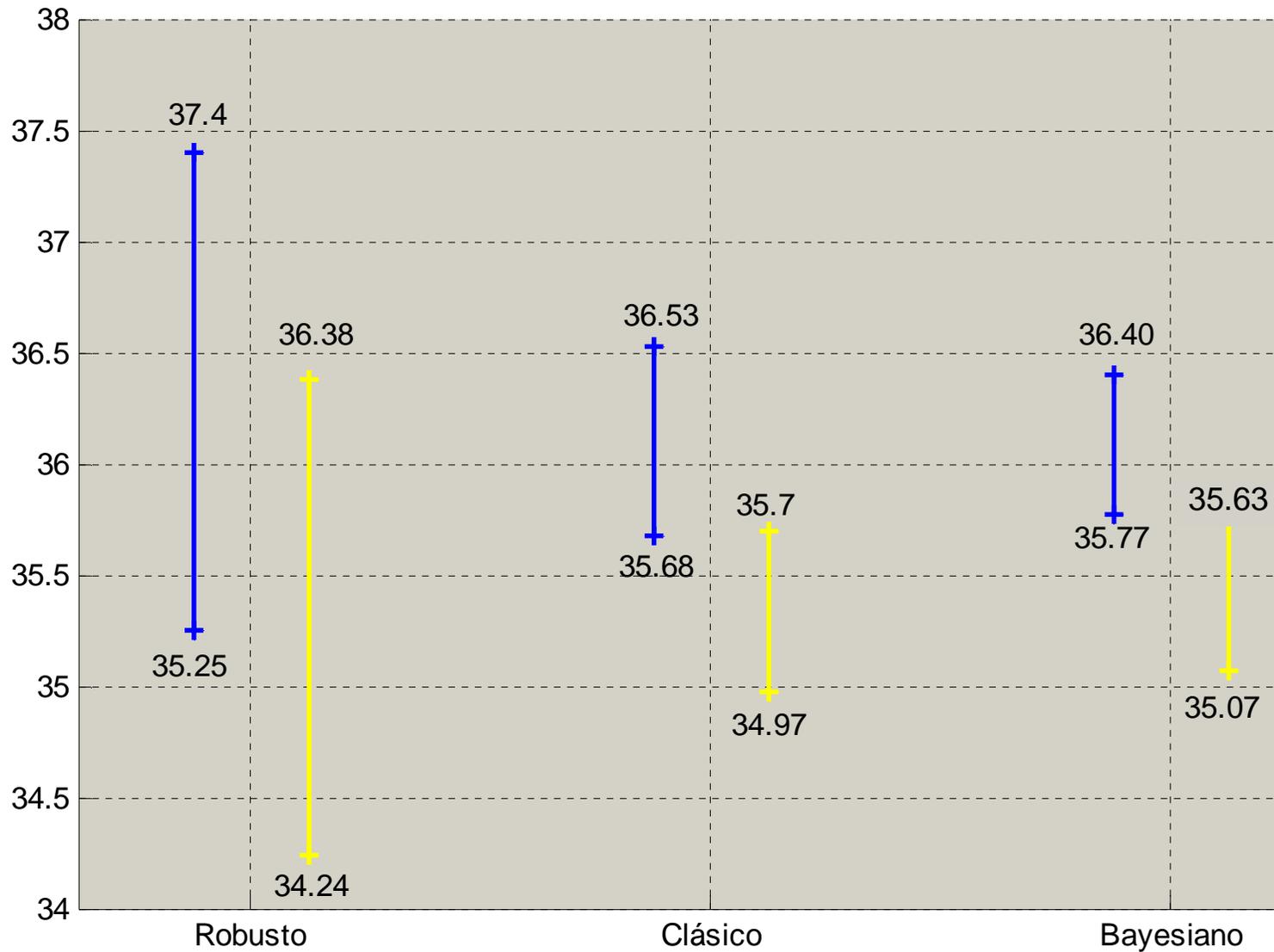
Resultados Modelo Bayesiano



Estimaciones 22h15

					
PREP 10H36 (hoy)	36.4	21.48	35.41	0.99	2.82
ROBUSTO	(35.25,37.4)	(20.85,22.7)	(34.24,36.38)	(0.75,1.19)	(2.4,3.13)
CLÁSICO	(35.68,36.53)	(21.66,22.26)	(34.97,35.7)	(0.93,1.03)	(2.6,2.8)
BAYESIANO	(35.77,36.40)	(21.72,22.24)	(35.07,35.63)	(0.94,1.05)	(2.6,2.8)

Intervalos obtenidos a las 10:15pm del 2 de julio



Conclusiones

En pleno ejercicio de la independencia con la que desarrolló todas sus actividades, el Comité Técnico Asesor para el Conteo Rápido alcanzó las siguientes conclusiones:

- La muestra se recibió en un volumen y con una cobertura geográfica apropiada.
- Se estimaron los porcentajes de votación de los distintos partidos y/o coaliciones.
- En virtud de lo cerrado de los resultados, los intervalos de estimación no satisficieron los criterios establecidos por el propio Comité para distinguir una fuerza ganadora.